

27-11-2017

KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. "u stečaju"

OIB: 81356391287

Split, Petra Svačića 4

Stečajni upravitelj: Frano Krišto, Split, Dubrovačka 3a

Preporučeno za poštu obilno-prisp. dne: 27.11.2017.
POŠTA: R
Broj primjeraka: 1
Dokazano: JON POTREBNO

27.11.2017.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sudac Jozo Čaleta

Predmet: Očitovanje o žalbi Željka Žderića zakonskog zastupnika stečajnog dužnika do stečaja

Željko Žderić zastupan punomoćnikom Tomislavom Krkom, odvjetnikom u Krka & Krka odvjetničko društvo d.o.o. Split podnio je Trgovačkom sudu u Splitu za Visoki trgovački sud RH Zagreb 23.11.2017.godine žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu 14 St-1196/2016 od 16. studenog 2017.godine i to u dijelu C/ u kojem je odbijen zahtjev Dužnika za izuzeće privremenog stečajnog upravitelja Frane Krište iz Splita, Dubrovačka 3a.

Kao i sve do sada poduzimano od strane Dužnika i sada njegova ex zakonskog zastupnika obiluje raznim zloupotrebama prava i manipulacijama sve u funkciji opstrukcije ranije otvaranja stečajnog postupka a sada njegova provođenja.

Da je tome tako dokazuje slijedeće:

- FINA je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela 05. svibnja 2016.godine zbog 120 dana i iznosa od 60.949.412,43 kune blokade,
- Rješenjem suda 27.09.2016.godine pokrenut je prethodni postupak,
- 28.10.2016.godine imenuje se privremeni stečajni upravitelj Frano Krišto i zakazuje se ročište za 12. prosinca 2016.godine na kojem bi se raspravili preduvjeti za otvaranje stečajnog postupka. Stečajni upravitelj za to ročište priprema Izvješće u kojem se konstatira da je blokada dugo traje i da postoje stečajni razlozi: nesposobnost za plaćanje i prezaduženost,
- Visoki trgovački sud RH odbacuje 20. prosinca 2016.godine žalbu Dužnika na Rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 28.10.2016.godine, kojim je imenovan privremeni stečajni upravitelj,
- Ročište zakazano za 12.prosinca 2016.godine se ne održava zbog zahtjeva za izuzeće Stečajnog suca, koji se zahtjev povlači odmah nakon odgode,
- Novo ročište za raspravljanje o postojanju pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka zakazuje se za 28. veljače 2017.godine koje se ponovno odgađa na zahtjev Dužnika i uz neuobičajenu podršku predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka, FINA-e, koji preporuča odlaganje na 120 dana,
- Nakon toga kreće serija zahtjeva za razrješenje privremenog stečajnog upravitelja od strane Dužnika, dijela dužnikovih radnika i FINA-e,
- O svim zahtjevima sam se pravovremeno očitovao i nadležni Sud je odbio ili odbacio te zahtjeve, a na Rješenje Suda po zahtjevu Dužnika isti se žalio Visokom trgovačkom sudu RH koji je tu žalbu odbio kao neosnovanu rješenjem od 08. svibnja 2017.godine. Iako se u obrazloženju rješenja Visokog trgovačkog suda RH konstatira da Dužnik nije ovlašten podnijeti zahtjev za razrješenje privremenog stečajnog upravitelja i stečajnog upravitelja već da je to u nadležnosti tijela stečajnog postupka (odbor vjerovnika, skupština vjerovnika i Sud),

- Bez obzira na to uporno se pokušavaju iznalaziti načini za zahtjevanje razriješena stečajnog upravitelja pa se u tom cilju podnosi 10.10.2017.godine u potpunosti neosnovana tužba Općinskom sudu u Splitu protiv tada privremenog stečajnog upravitelja, sada stečajnog upravitelja, Frane Krište radi naknade štete u visini 1.151.368,20 kuna. Šteta nije nastala ni od koga nije utvrđena ali se **tužba koristi** za stvaranje još nekog prividnog uporišta za razriješene sada stečajnog upravitelja, bez obzira što je on sada zakonski zastupnik tužitelja s utemeljenom i logičnom mogućnošću povlačenja te tužbe,
- Navedena tužba također spada u **zloupotrebu prava** koja je ne jedanput korištena od strane Dužnika u ovom predstečajnom postupku u kojem se **drastično i bezdušno rastače stečajna masa** i poduzimaju pobojne pravne radnje bez imalo obzira za sudbinu **skupnog i jednakopravnog namirenja stečajnih vjerovnika**.
- Slijedom toga u dasadašnjim tužbama i žalbama bezočno su se iznosile **neistine i manipulacije** od kojih ću navesti slijedeće:
 - Privremeni stečajni upravitelj **nije zabranio niti mogao zabraniti** isplate tražbina iz nagodbi, već je samo dopisom društvu Hrvatske ceste d.o.o. ukazao na stanje u Konstruktor inženjeringu d.d. i izrazio svoje mišljenje o tome i objektivno pravdajući razloge ne davanja suglasnosti,
 - Hrvatske ceste d.o.o. kao isplatitelj mogle su to isplatiti i najvjerojatnije bi isplatile da ne uvažavaju odredbe Stečajnog zakona, kao što to konstantno čini dužnik Konstruktor inženjering d.d.,
 - Dužnik je mogao, a nije, isto tako zatražiti suglasnost od Suda,
 - Iznosi koji bi se naplatili ne iznose 23,4 milijun već nešto preko 19,0 milijuna (zbog zapljene od strane Dalekovod-a d.d. 3,2 milijuna uvećano za kamate),
 - Stalno se ponavlja da bi se s tim iznosom isplatila potraživanja radnika i porezi i doprinosi, što bi pretpostavljalo svih, **a ne samo dio, što je nepobitna istina**,
 - Tim iznosom ne bi bile isplaćene ni sve neisplaćene plaće iz 2012.godine na koje se razdoblje odnose i iznosi iz nagodbi,
 - Za one koji ne bi bili namireni iz tih uplata mogla je nastupiti nenadoknativa šteta za koju bi tek u tom slučaju odgovarao privremeni stečajni upravitelj, jer nema i neće biti dovoljno stečajne mase za njihovu namiru.
 - Privremeni stečajni upravitelj je u više navrata analizirao izliste redoslijeda blokade i došao do zaključka da nije bila istina ono što je predočavano o visini radničkih potraživanja i poreza i doprinosa, kao i ono što se govorilo o očekivanim iznosima koji će se postići u nagodbama,
 - Uostalom i u bilanci za 2016.godinu obveze prema radnicima iznosile su 39,9 milijuna kuna, čemu treba pribrojiti alikvotni iznos poreza i prireza i doprinosa koji ih prati, tako da se taj ukupni iznos približava cifri od 70,0 milijuna kuna, što znači da 3,5 puta više od iznosa u nagodbama koje su se trebale naplatiti,
 - Na redoslijed u blokadi moglo se utjecati namjerno i nenamjerno što je dovodilo do priveligiranih i diskriminiranih, pa čak i do toga da su neki s početka redoslijeda zbog pogrešaka i dvostruko naplaćivani,
 - Tako su, nakon pravomoćnosti Predstečajne nagodbe koja nije obuhvaćala prioritete tražbine, **među prvima** blokirali vlastito društvo Konstruktor inženjering d.d. **članovi njegova tadašnjeg nadzornog odbora i najviša razina menadžmenta s izrazito visokim plaćama**, za prilike u kojima se nalazilo društvo, te s istovremeno osiguranim egzistencijalnim alternativama u povezanim ili vlastitim društvima, što nije slučaj s mnoštvom sadašnjih i bivših radnika,

Polazeći od svega naprijed navedenog može se zaključiti da je žalba Željka Žderića, kao zakonskog zastupnika Dužnika do nastupanja posljedica otvaranja stečajnog postupka, u potpunosti neutemeljena.

Još više je neutemeljena tužba podnesena Općinskom sudu u Splitu (Pn-477/17) protiv privremenog stečajnog upravitelja radi naknade štete u iznosu 1.151.368,20 kuna, a koja je podnesena s drugim ciljem.

Imajući to vidu predlažem ovom Sudu da mi pravovremeno da suglasnost za povlačenje te neutemeljene i nelogične tužbe.



KONSTRUKTOR-INŽENJERING
dioničko društvo za graditeljstvo
"U STEČAJU"
Split, Svačićeva 4